Broj: JN2-03-07-1-1705-7/22
Mostar, 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 14.06.2022. godine, potencijalnog ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka usluge obaveznog auto osiguranja sa uključenim osiguranjem putnika i zeleni karton za motorna vozila Direkcije JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 22.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Nabavka usluge obaveznog auto osiguranja sa uključenim osiguranjem putnika i zeleni karton za motorna vozila Direkcije JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 986-7-2-215-3-243/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 03.06.2022. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.06.2022. godine,

Žalitelj u žalbi navodi:

Uvidom u tendersku dokumentarnu, utvrđeno je da ista nije sastavljena u skladu sa imperativnim propisima koji ureduju oblast obaveznog osiguranja vozila i Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je u nacrtu ugovoru, u članu 3., naveo sljedeće:

Naručilac se obavezuje da će isplatu ugovorene cijene izvršiti sukcesivno u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema sljedećih originalnih dokumenata:

a) Fakture, koja glasi na Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište 15, 71 000 Sarajevo, BiH, a u skladu sa Pravilnikom o primjeni Zakona o porezu na dodanu vrijednost,
b) Zapisnika o kvantitativnom i kvalitativnom izvršenju usluge potpisan od strane Naručioca i Izvršioca

Prethodno navedeni rok plaćanja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja motornih vozila.

Stavom (2) člana 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH", broj 57/20) je propisano:

(2) Ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici.

Iz prethodno navedenih odredbi Zakona, jasno je vidljivo da važeća polisa ili potvrda o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama mora biti odmah plaćena, te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenoj premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenoj premiji osiguranja prilikom produženja registracije motornog vozila. Stoga, ugovorni organ je bio obavezan da u tenderskoj dokumentaciji predvidi plaćanje u skladu sa stavom (2) člana 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH", broj 57/20), odnosno odmah.

Podnosilac žalbe napominje da su djelatnost obaveznog osiguranja vozila i djelatnost registracije vozila različite djelatnosti, ali se prethodno pomenuta zakonska odredba mora ciljno tumačiti, u smislu da je nemoguće izvršiti registraciju vozila, bez prethodno izdate polise osiguranja i dokaza o uplati premije osiguranja.

Propisivanjem tenderske dokumentacije koja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja vozila, ugovorni organ krši član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ne sprovodi postupak na način da obezbijedi najefikasnije korištenje javnih sredstava, u skladu sa predmetom i svrhom nabavke.

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, je u Rješenju broj JN2-01-07.1-1351-6/20, od dana 25.06.2020. godine, zauzela stav koji potvrđuje osnovanost žalbenih navoda podnosioca žalbe u predmetnom postupku javne nabavke.

Neophodno je da se ugovorni organ, prilikom pripreme tenderske dokumentacije, za nabavku roba, usluga ili radova, upozna sa materijalnopravnim propisima koji regulišu oblast predmeta nabavke, te istu prilagodi tim materijalnim propisima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i drugim podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Na taj način ugovorni organ smanjuje mogućnost podnošenja žalbi u postupcima javnih nabavki, odnosno obezbjeđuje efikasnost i ekonomičnost postupka.

Cilj koji svaki ugovorni organ treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuđačima, koji faktički zadovoljavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, u konkretnom slučaju, da učestvuju u postupku javne nabavke.

Sastavljanjem tenderske dokumentacije suprotno imperativnim propisima u oblasti osiguranja, ugovorni organ krši član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39, od 19. maja 2014. godine).

U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da se izmijeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u pogledu roka plaćanja premije za obavezno osiguranje motornih vozila izabranom ponuđaču i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BIH i zakonskim propisima iz oblasti osiguranja, da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Članom 105. Zakon o upravnom postupku BiH, propisano je:

(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

(3) Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

(4) Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.

Članom 108. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(3) Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Sudska praksa:

Troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari, bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti i 0 njima se odlučuje u dispozitivu rješenja o pravnoj stvari ili posebnim zaključkom (VSS, U-0808/66 od 21.11.1967).

Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 658,12 KM, u skladu sa sa Tarifom 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05), koja u stavu 2. Tarifnog broja 3. navodi:

"Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%",

a u Tarifnom broju 12, navodi:

"Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi",

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon objave tenderske dokumentacije, podnosilac žalbe kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao

trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.

S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 658,12 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu u kome je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BIH, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosilac žalbe moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife od 658,12 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosica žalbe, advokata Dragana Stanišića.

Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe.

Podnosilac žalbe zahtijeva da, u slučaju proslijeđivanja ove žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, mu se dostavi izjašnjenje ugovornog organa na ovu žalbu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prilikom pokretanja postupka javne nabavke usluge obaveznog auto osiguranja sa uključenim osiguranjem putnika i zeleni karton za motorna vozila Direkcije JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo imenovana je i Komisija za provođenje postupka predmetne nabavke. Komisija je prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije postupila u skladu sa Zakonom, na način da su ispoštovani principi jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, kako to predviđa član 53. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Prije svega ističe da je ovaj ugovorni organ u predmetnom postupku blagovremeno zaprimio četiri ponude, koje su vraćene neotvorene ponuđačima, zbog izjavljene žalbe.

Shodno Tenderskoj dokumentaciji broj 2000035000 predmet nabavke su usluge obaveznog auto osiguranja sa uključenim osiguranjem putnika i zeleni karton za motorna vozila Direkcije JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, odnosno usluge osiguranja, a ne registracije vozila, iz čega proizlazi da će izabrani ponuđač izvršiti usluge osiguranja vozila u vlasništvu ovog ugovornog organa, tj. da izabrani ponuđač nema obavezu izvršiti registraciju vozila. Ugovorni organ provodi zaseban postupak javne nabavke registracije službenih vozila, s tim u vezi primjena člana 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju nije relevantna u kontekstu plaćanja usluga osiguranja vozila.

Ovaj ugovorni organ, kao subjekt javnog prava, je prilikom definisanja uslova plaćanja u Tenderskoj dokumentaciji u potpunosti postupio u skladu sa važećom zakonskom regulativom. Naime, članom 12. stav (1) Zakon o finansijskom poslovanju („Službene novine FBiH', broj 48/16) propisano je: „(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana. Ugovorni organ je postupio u skladu sa citiranom odredbom Zakona i u članu 3. Nacrta ugovora, koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, definirao rok za isplatu ugovorene cijene od 30 dana. Budući da su sredstva za ovu namjenu već osigurana od strane ugovornog organa, ovaj rok ne znači da će se plaćanje odgađati ili čekati sa isplatom.
Ovaj ugovorni organ je ovakav rok u Tenderskoj dokumentaciji sačinio imajući u vidu oblik osiguranja na koji se odnosi i imajući u vidu odredbe člana 12. Zakona o fmansijskom poslovanju. Obzirom da se u ovom slučaju radi o javnoj nabavci usluga osiguranja motornih vozila, a ne registraciji vozila, neosnovan je navod žalitelja da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, jer ponuđač koji bude izabran u predmetnom postupku nabavke, a imajući u vidu da se radi o dva odvojena i različita postupka, nema obavezu vršenja usluga registracije vozila.

Ovakve stavove po pitanju primjene člana 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar u rješenju broj: JN2-03-07-1-3532-8/20 od 07.01.2021. godine. Članom 3. Nacrta ugovora predviđeni su način i uslovi plaćanja u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju, obzirom da se radi o plaćanju novčane obaveze subjekta javnog prava u smislu odredbe člana 12. stav (1).

Slijedom izloženog, neosnovani su i navodi žalitelja da je ugovorni organ osporenom Tenderskom dokumentacijom prekršio i član 3. Zakona o javnim nabavkama, jer se definirani uslovi i način plaćanja odnose na plaćanje izabranom ponuđaču, i u skladu su sa članom 12. stav (1) Zakon o fmansijskom poslovanju. Stoga, ni na koji način potencijalni ponuđači u postupku nisu dovedeni u neravnopravan položaj.

Obzirom na izneseno, predlaže drugostepenom organu da žalbene navode žalitelja odbije kao neosnovane, a shodno tome odbije i zahtjev punomoćnika žalitelja koji se odnosi na isplatu troškova naknade za sastav žalbe.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. o javnim k, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava član 3. Nacrta ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i kojim je propisano da će se plaćanje vršiti sukcesivno u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema fakture i zapisnika jer smatra da je suprotan Zakonu o javnim nabavkama i imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja motornih vozila, konkretno članu 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, te da treba da rok plaćanja bude odmah.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da se u predmetnom postupku ne radi o nabavci usluga registracije vozila, te se ni navedena odredba zakona na koju se poziva žalitelj ne primjenjuje u konkretnom slučaju.

Ovaj organ je ispitujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u osporeni član Nacrta ugovora utvrdio da je ugovorni organ propisao:

Naručilac se obavezuje da će isplatu ugovorene cijene izvršiti sukcesivno u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema sljedećih originalnih dokumenata:

a) Fakture, koja glasi na Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište 15, 71 000 Sarajevo, BiH, a u skladu sa Pravilnikom o primjeni Zakona o porezu na dodanu vrijednost,
b) Zapisnika o kvantitativnom i kvalitativnom izvršenju usluge potpisan od strane Naručioca i Izvršioca.

Uvidom u tačku 1. TD – Predmet i uslovi nabavke utvrđeno je da je predmet postupka nabavka usluga obaveznog auto osiguranja sa uključenim osiguranjem putnika i zeleni karton za motorna vozila Direkcije JP EP BiH d.d. Sarajevo.

Tačkom 1.1. TD propisano je da je rok izvršenja usluga sukcesivno u skladu s datumom isteka osiguranja za svako pojedinačno auto, detaljno navedeno u tabeli vozila-tehnička specifikacija.

Članom 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, za koji žalitelj navodi da je prekršen članom 3. Nacrta ugovora tenderske dokumentacije, propisano je da ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na

čije će se ime prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici.

Sa tim u vezi, ovaj organ konstatuje da su predmet nabavke usluge obaveznog auto osiguranja, a ne usluge registracije vozila, te u predmetnom postupku i u konkretnom slučaju, nema mjesta primjeni člana 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju jer ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor (dobavljač) će izvršiti uslugu osiguranje vozila u vlasništvu ugovornog organa, a nema obavezu prema tenderskoj dokumentaciji vršiti i uslugu registracije vozila. Prema tome, usluge osiguranja vozila i usluge registracije su odvojene, i navedenom odredbom je propisano da se ne može registrovati vozilo dok se ne predoči dokaz da je sklopljen ugovor o osiguranju, a što u konkretnom slučaju ne utiče na obavezu odabranog ponuđača koji ima obavezu izvršiti obavezno auto osiguranje vozila u vlasništvu ugovornog organa.

Članom 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju („Službene novine Federacije BiH", broj 48/16) propisano je da ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ član 3. Nacrta ugovora sačinio u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju, te u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni člana 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, jer predmet nabavke i nije registracija vozila, nego osiguranje vozila, a u konkretnom slučaju, osporenim članom u Nacrtu ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije radi se o plaćanju novčane obaveze subjekta javnog prava u smislu člana 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju FBiH, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Neosnovani su i paušalni navodi žalitelja da je ugovorni organ osporenom odredbom tenderske dokumentacije prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama, jer se navedena odredba odnosi na plaćanje izabranom ponuđaču, u skladu je sa Zakonom o finansijskom poslovanju, te ni na koji način ne dovodi u neravnopravan položaj potencijalne ponuđače u postupku.

Prema tome, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije osporeni član Nacrta ugovora sačinio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, a ni članu 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju. Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

Sa obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

Sa obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, po punomoćniku Draganu Stanišić advokatu iz Banja Luke
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a